



Č. j.:/Sp. zn.:/Typ
31/2020-920-RLS/10
31/2020-920-RLS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako příslušný odvolací správní orgán dle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), **rozhodlo** o odvolání Obce Jeseník nad Odrou, IČ 00297976, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou, **proti územnímu rozhodnutí** Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu, ze dne 16. 10. 2020 č. j. MSK 27863/2020, sp. zn. DSH/5530/2020/Sko, **kterým se** na pozemcích v katastrálních územích: k. ú. Blahutovice, k. ú. Heřmanice u Polomi, k. ú. Hrabětice nad Odrou, k. ú. Jeseník nad Odrou, k. ú. Mankovice, k. ú. Polom u Hranic, k. ú. Polouvsí, k. ú. Suchdol nad Odrou **umísťuje stavba** označená jako „**Polom – Suchdol n. O., BC**“, a to v rozsahu stavebních objektů a provozních souborů uvedených v rozhodnutí krajského úřadu, t a k t o:

Odvolání Obce Jeseník nad Odrou, IČ 00297976, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou, ze dne 02. 11. 2020, **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a územní rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu, ze dne 16.10.2020 čj. MSK 27863/2020, sp. zn. DSH/5530/2020/Sko, o umístění stavby „Polom – Suchdol n. O., BC“ v katastrálních územích: k. ú. Blahutovice, k. ú. Heřmanice u Polomi, k. ú. Hrabětice nad Odrou, k. ú. Jeseník nad Odrou, k. ú. Mankovice, k. ú. Polom u Hranic, k. ú. Polouvsí, k. ú. Suchdol nad Odrou,

se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 1. 8. 2019 nabyla účinnosti novela liniového zákona, a to konkrétně zákon č. 169/2018 Sb. Podle ustanovení § 2e liniového zákona vede územní řízení pro stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související krajský úřad a odvolacím správním orgánem je Ministerstvo dopravy. Stavba umístovaná napadeným rozhodnutím je přitom stavbou celostátní dráhy a staveb souvisejících.

S ohledem na skutečnost, že k 01. 01. 2021 nabyla účinnosti řada novel právních předpisů, jež dopadají na předmětné řízení, je třeba odkazy na příslušné právní předpisy obsažené v tomto rozhodnutí chápat ve znění, jež na řízení dopadá s ohledem na skutečnost, že bylo zahájeno dne 20. 02. 2020.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu, obdržel dne 20. 02. 2020 usnesení Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, č. j. ÚPSŘ/10181/2020/SI ze dne 18. 02. 2020, v rámci kterého byla krajskému úřadu, jakožto příslušnému úřadu dle ust. § 2e odst. 1 liniového zákona postoupena žádost Správy železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zast. spol. EXprojekt s.r.o., IČ 29285801, Heršpická 758/13, 619 00 Brno, ve věci vydání územního rozhodnutí pro stavbu: „Polom – Suchdol n. O., BC“.

Dnem doručení usnesení Městského úřadu Nový Jičín věcně příslušnému správnímu orgánu bylo zahájeno územní řízení pro stavbu „Polom – Suchdol n. O., BC“. Krajský úřad jako příslušný správní orgán dle ust. § 2e odst. 1 liniového zákona přezkoumal podanou žádost a zjistil, že předložená žádost neobsahovala požadované náležitosti dle ust. § 86 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). S ohledem na tuto skutečnost byl žadatel opatřením č. j. MSK 43225/2020 ze dne 01. 04. 2020 vyzván k doplnění žádosti při současném přerušení řízení.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje následně přezkoumal žadatelem doplněnou žádost o územní rozhodnutí z hlediska úplnosti, kdy zkonstatoval, že podaná žádost je po svém doplnění pro vedení územního řízení úplná.

Opatřením č. j. MSK 102030/2020 ze dne 21. 08. 2020 krajský úřad podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení, a jelikož mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona od ohledání na místě a ústního jednání. Zároveň v souladu s ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona účastníky řízení a dotčené orgány řádně upozornil a poučil, že je v územním řízení uplatněna zásada koncentrace řízení, což znamená, že dotčené orgány mohly uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy, pouze do konce lhůty určené správním orgánem. Účastníci řízení byli současně poučeni, že k námítkám a důkazům uplatněným po uplynutí určené lhůty nebude přihlédnuto. Usnesením, které bylo doručováno společně se shora uvedeným oznámením o zahájení územního řízení, byla účastníkům řízení a dotčeným orgánům a jejich zástupcům stanovena patnáctidenní lhůta ode dne doručení usnesení, ve které mohli uplatnit účastníci řízení své námítky. V uvedené lhůtě prvoinstanční správní orgán neobdržel námítky žádného z účastníků řízení. Stejně tak žádný z dotčených orgánů neuplatnil své závazné stanovisko.

Účastníkům řízení byla poté v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dána možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, přičemž této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Po provedeném územním řízení vydal krajský úřad územní rozhodnutí dne 16. 10. 2020 pod č.j. MSK 27863/2020, sp. zn. DSH/5530/2020/Sko, kterým se v dotčeném území umisťuje stavba označená „Polom – Suchdol n. O., BC“.

Proti vydanému územnímu rozhodnutí podal odvolání účastník řízení Obec Jeseník nad Odrou, IČ 00297976, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou. O podaném odvolání vyrozuměl prvostupňový správní orgán podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení a umožnil jim vyjádřit se k podanému odvolání v sedmidenní lhůtě.

Ministerstvo dopravy, jako odvolací správní orgán, nejprve posuzovalo včasnost podaného odvolání, přičemž ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolací správní zjistil, že obci Jeseník nad Odrou bylo rozhodnutí ve smyslu § 2 odst. 5 liniového zákona doručováno jednotlivě, přičemž rozhodnutí bylo datovou schránkou doručeno dne 16. 10. 2020. Odvolací lhůta běží ode dne následujícího po dni, kdy bylo doručeno rozhodnutí, přičemž 15. den odvolací lhůty připadl u účastníka řízení Obce Jeseník nad Odrou na den 31. 10. 2020. Tento den byl však sobotou, tedy dnem pracovního klidu a prvním následujícím pracovním dnem bylo pondělí 02. 11. 2020. Odvolatel podal odvolání prostřednictvím datové schránky krajskému úřadu dne 02. 11. 2020. Odvolání bylo tedy podáno v zákonem stanovené lhůtě a je včasné. Odvolání podal účastník řízení a odvolání je přípustné.

Odvolací orgán posoudil podané odvolání podle ustanovení § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že podané odvolání splňuje předepsané náležitosti.

Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

V případě územního řízení je třeba rovněž při odvolacím přezkumu přihlídnout k zákonné koncentraci územního řízení a rozsahu uplatňovaných námitek, tak jak je tato problematika upravena v ustanovení § 89 stavebního zákona. Ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona **„námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 stavebního zákona a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.“** Rozsah uplatňování připomínek stanovuje § 89 odst. 4 stavební zákon **„Obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námítky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.“** Ve smyslu § 89 odst. 3 stavebního zákona se **„k námítkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.“**

Odvolatel Obec Jeseník nad Odrou ve svém odvolání uvádí, že rozhodnutí je nezákonné a své odvolací námítky shrnuje do několika bodů, přičemž odvolací správní orgán některé odvolací

důvody rozdělil, aby bylo následně přehlednější vypořádání odvolacích námitek v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- 1) Odvolatel napadá v plném rozsahu závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané dle ust. § 96b stavebního zákona Městským úřadem Hranice, Odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, v rámci koordinovaného závazného stanoviska ze dne 20.12.2019 pod č. j. OSUZPD/57685/19-2. *„Napadené závazné stanovisko nedostatečně odůvodňuje soulad předmětné stavby s územně plánovací dokumentací. Předmětný záměr je nadregionálním záměrem, jehož soulad musí být shledán ve všech druzích územně plánovací dokumentace. V napadeném závazném stanovisku správní orgán konstatuje, že „Platná politika územního rozvoje České republiky záměr neřeší“, a dále se správní orgán s vyhodnocením souladu stavby s PUR nezabýval. Správní orgán neodůvodnil nikterak zařazení záměru do rozvojové osy OS10, správní orgán nijak nevyhodnotil, zda-li stavba nekoliduje s republikovými prioritami.“*

Odvolatel dále konstatuje, že závazné stanovisko trpí vadami a nespĺňuje formální náležitosti. *„V závazném stanovisku je uveden název stavby a obecný slovní popis, nicméně stavba není nijak definována z hlediska svých stavebních objektů či provozních souborů. Například PS 90-14-01 stavby není vyhodnocen, a to ani z hlediska souladu PS s ÚPD obce Polom.“* Závazné stanovisko je dle odvolatele nezákonné z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti a požaduje jeho zrušení.

- 2) Nezákonnost napadeného rozhodnutí shledává odvolatel rovněž v nestejném přístupu prvostupňového správního orgánu k účastníkům řízení, čímž byl odvolatel dle svých tvrzení zkrácen na právech. *„Účastníci řízení, a to zejména vlastníci technické infrastruktury se k předmětnému záměru vyjadřovali svými stanovisky a podmínky jejich stanovisek byly bez dalšího (bez jakékoliv redukce či rozlišení věcné správnosti stanovených podmínek pro uplatnění v územním řízení) převzaty do výrokové části rozhodnutí [...]. Je jisté, že předmětná stanoviska vlastníků technické infrastruktury obsahují jak podmínky, které nelze uplatňovat ve stupni územního řízení, tak obsahují i mnoho občanskoprávních podmínek, jimiž veřejnoprávní akt územního rozhodnutí nemůže být podmiňován.“* Odvolatel namítá, že došlo k neodůvodněné redukci podmínek stanoviska Obce Jeseníku nad Odrou, které byly součástí stanoviska ze dne 18. 02. 2020 pod zn. 34/2020, kdy nebyla převzata podmínka 1 jeho stanoviska.

- 3) Odvolatel napadá závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 11. 12. 2019 pod č. j. KHSOC/37334/2019/PR/HOK a Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 26. 03. 2020 pod č. j.: KHSMS10409/2020/HOK/OV. Závazná stanoviska jsou dle odvolatele *„vydána zejména na základě hlukové studie 10/2019 zak. číslo 140-2018, která je zpracována nepřezkoumatelným způsobem s odkazy na výpočtové software a nelze konkrétně dohledat konstatování tvrzená v hlukové studii. Hluková studie mj. uvádí, že „nedošlo k prokazatelnému nárůstu hlučnosti o více než 2 dB a lze použít hygienický limit s korekcí pro starou hlukovou zátěž, a to pro chráněné venkovní prostory staveb (CHVEPS), kde byl hygienický limit překročen již před 1. 1. 2001.“*

Odvolatel se domnívá, že *„hluková studie je zpracována tendenčně a účelově, cíleně nepřezkoumatelně. Není v hlukové studii provedena kumulace všech hlukových emisí a to jak staveništní dopravy, recyklační základny (která není nikterak řešena v územním řízení) tak samotného provozu na drahách. Není reálné, aby výrazné navýšení rychlosti a četnosti dopravy na drahách nevedlo k navýšení hluku v CHVEPS bez realizace [...] protihlukové stěny[...].“*

Stavba dráhy dle odvolatele negativně ovlivňuje život celé obce a požaduje realizaci protihlukových stěn.

- 4) „Nezákonnost napadeného rozhodnutí vnímám v předmětu stavby. Správní orgán stavbu nazývá jako stavbu veřejně prospěšnou, a to dle § 5 odst. 1 zákona o drahách. Pokud by celá stavba - všechny SO a PS byly stavbou dráhy, veřejná prospěšnost by tedy byla prokázána a stavba - všechny SO a PS by mohly být umístěny bez souhlasu ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona. Předmětná stavba ale obsahuje SO, a to konkrétně komunikace a vodovody, které nejsou stavbou dráhy a jsou stavbami doplňujícími veřejně prospěšných SO a PS dráhy. Ad hoc zahrnutí všech SO a PS mezi stavby VPS dle § 5 odst. 1 zákona o drahách není zákonným posouzením předmětné stavby a k umístění doplňujících SO by měl být doložen souhlas dle § 184a stavebního zákona.“
- 5) „Nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuji v tom, že není zřejmé, jakým způsobem se dále stavba bude povolovat, resp. jaké další správní orgány budou na stavbu vést stavební řízení. Správní orgán na straně 6 a 7 napadeného rozhodnutí stanovuje, že 5 vyjmenovaných SO nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, a že další PS a SO budou dále projednány příslušným stavebním úřadem ve stavebním řízení. Mám tedy za to, že stavba nebude povolována ve stavebním řízení jen Drážním úřadem, ale zřejmě i speciálním dopravním stavebním úřadem či vodoprávním. Tato zmatečnost je zaznamenána i v podmínce závazného stanoviska Drážního úřadu ze dne 18. 12. 2019, které je podmínkou č. 4 napadeného rozhodnutí. V případě, že některé stavební objekty, a to mám na mysli konkrétně SO 01-18-01, SO 02-18-01, SO 03-18-01 budou povolovány speciálním stavebním úřadem, jedná se o stavby veřejně přístupných účelových komunikací. K těmto nebyla vydána závazná stanoviska v územním řízení z hlediska řešení účelových komunikací ve smyslu ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb.“
- 6) „V napadeném rozhodnutí je zmatečně uvedeno, že SO 01-22-01 nevyžaduje vydání stavebního povolení ani ohlášení stavby, následně že do tohoto SO se nezasahuje a následně že tento SO lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí.“
- 7) „Nerozumím dalšímu právnímu osudu SO 02-22-01, tento SO není uveden v SO, které nevyžadují vydání stavebního povolení ani ohlášení stavby, tudíž zřejmě vyžaduje stavební povolení u speciálního stavebního úřadu. Toto ale není nikde uvedeno a rozhodnutí je takto nepřezkoumatelné a zmatečné.“
- 8) Dle odvolatele „Prvoinstanční orgán v rozporu s ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona nepoučil v oznámení ze dne 21.08.2020 pod č.j.: MSK 102030/2020 účastníky řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 téhož ustanovení. Jelikož mě prvoinstanční správní orgán o možnosti uplatnění námitek řádně nepoučil, byl jsem tímto jako účastník řízení krácen na svých právech a napadené rozhodnutí je tedy nezákonné.“ Poučení o možnosti a lhůtě uplatnění námitek je uvedeno až v nicotně vydaném usnesení ze dne 21.08.2020 pod č.j.: MSK 102030/2020, které pro stanovení lhůty nemělo být vydáváno, jelikož sám stavební zákon v územním řízení předepisuje lhůtu pro uplatnění námitek.
- 9) „V projektové dokumentaci není řešen odvod dešťových vod z dráhy a jejich likvidace z pozemku parc. č. 2282 ve vlastnictví ČR-SŽ. Již nyní jsou odtoková zařízení dráhy nezpůsobilá kapacitně převést a zlikvidovat dešťové vody a předmětná stavba dostatečně konkrétními technickými výpočty neřeší likvidaci dešťových vod. Např. na pozemku parc. č. 261 je nevyhovující propustek, díky kterému dochází k opakovanému zaplavování cca 15 nemovitostí. Neexistuje přímé napojení odvodnění železničního koridoru do vodního toku Luha. Dále projekt neřeší odvod dešťových vod z dráhy v rámci železniční zastávky v Jeseníku nad Odrou, kdy není voda odváděna z důvodu nesouladu průměru propustí ve vlastnictví SŽ a obce (větší průměr zaústíje do menšího).“

10) Nezákonost napadeného rozhodnutí namítám v tom, že je rozhodnutí podmíněno podmínkami jednotlivých rozhodnutí správních orgánů, a to podmínkami č. 7, 8, 14, 15, 16. Územní rozhodnutí nemůže být podmíněno podmínkami jiných rozhodnutí, jelikož jsou tyto podmínky pro územní rozhodnutí nevymahatelné.

Možnosti vyjádřit se k podanému odvolání využil účastník řízení – stavebník a jeho zástupci: Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha.

K problematice hlukové studie a protihlukových opatření uvedl stavebník, že ze strany obce bylo požadováno provedení kontrolního měření v místech, které si určil přímo starosta, přičemž měření potvrdilo závěry hlukové studie. Stavebník dále odkazuje na další jednání s obcí a skutečnost, že „ze strany investora z důvodu platné legislativy nebylo možno vyhovět požadavku obce na realizaci požadované PHS v km 227,400-228,500, nedošlo ke vzájemné dohodě.“

K problematice absence souhlasu podle § 184a stavebního zákona uvedl stavebník: „Uvedenému odvolacímu důvodu nelze přisvědčit, neboť je založen na nesprávném právním posouzení věci. Skutečnost, že stavba dráhy je podle § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 sb., o dráhách (dále též „zákon o dráhách“), stavbou veřejně prospěšnou, nijak nesouvisí s povinností stavebníka přiložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a. Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Stavba „Polom - Suchdol n.O., BC“ je stavbou dráhy podle § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 sb., o dráhách. Z hlediska významu, účelu a technických podmínek spadá předmětná železniční dráha do kategorie železničních drah celostátních podle § 3 odst. 1 písm. a) zákona o dráhách. Stavba dráhy celostátní je podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách veřejně prospěšnou. Podle § 5 odst. 2 zákona o dráhách lze podle zákona o vyvlastnění k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě. Důvodová zpráva k zákonu č. 319/2016 Sb., kterým se mění zákon o dráhách a další související předpisy uvádí, že v § 5 odst. 2 je upraven zvláštní titul (oproti stavebnímu zákonu) pro možnost vyvlastnění podle obecných předpisů (zákon o vyvlastnění), obdobně jako např. v případě pozemních komunikací. Uvedené ustanovení § 5 odst. 2 zákona o dráhách tedy stanoví samostatný účel vyvlastnění (vedle účelů stanovených v § 170 stavebního zákona), a to pro jakoukoli kategorii železničních drah. Předmětem předmětné stavby dráhy je rekonstrukce železniční dráhy, jejímž cílem je zejména odstranění propadů traťové rychlosti, zvýšení bezpečnosti provozu, zajištění spolehlivého provozu, zajištění potřebných parametrů pro provoz nákladní dopravy, zajištění bezbariérového přístupu pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, zlepšení technického stavu řešené trati, zajištění parametrů interoperability a zajištění splnění požadavků platné legislativy. Součástí předmětné stavby dráhy je rekonstrukce železničního svršku a spodku, rekonstrukce mostních objektů a propustků, rekonstrukce trakčního vedení, rekonstrukce zabezpečovacího a sdělovacího zařízení a úprava nebo nová výstavba pozemních objektů a nástupišť s bezbariérovým přístupem. Součástí předmětné stavby dráhy jsou samozřejmě i další objekty, jako zejména přeložky a ochrana inženýrských sítí, úpravy pozemních komunikací nebo nové komunikace k technologickým objektům, kabelovody, protihluková opatření podle závěrů hlukové studie a podobně), které jsou pro zhotovení předmětné stavby dráhy nezbytně nutné a jsou tak její součástí.

Za stavbu dráhy, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění v § 5 odst. 2 zákona o dráhách, nelze považovat toliko samotnou stavbu dráhy jako stavbu cesty určené k pohybu drážních vozidel a stavbu, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu, ale i všechny stavby, které jsou touto stavbou dráhy vyvolány, tuto stavbu podmiňují nebo s ní jinak souvisejí. Obdobně vymezuje

účel vyvlastnění např. i § 17 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 sb., o pozemních komunikacích, který stanoví, že lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Stejně tak zákon č. 416/2009 sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a Infrastruktury elektronických komunikací za dopravní infrastrukturu považuje mimo jiné i stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související. [...]. S ohledem na shora uvedené máme za to, že jsme neměli a jako žadatel nemáme povinnost k žádosti o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu dráhy doložit souhlasy vlastníků pozemků a staveb potřebných pro uskutečnění navrhovaného záměru.“

K problematice odvodnění uvedl stavebník, že „odvodnění objektů dráhy, zejména železničního spodku na předmětného pozemku v k.ú. Jeseník nad Odrou č. 2282, jehož výměra je 128 577 m², je řešeno formou podélných oboustranných odvodňovacích zařízení (zpevněné příkopy, nezpevněné příkopy, příkopové žlaby, příp. trativody), jejichž zaústění do příslušných propustků a recipientů se nemění proti původnímu stavu, tj. dle stavu, který vznikl po tzv. stavbách Modernizací v letech 2000-2002. Vzhledem k tomu, že projekt stavby „Polom - Suchdol n. O., BC“ (dále jen „BC“) tato odvodňovací zařízení nemění (rozsah drážních staveb se nemění), nemění se tudíž ani množství odváděných srážkových vod, není tedy důvod řešit výpočty k likvidaci srážkových vod. Rovněž správce drážních odvodňovacích zařízení v rámci „BC“ nepožaduje zkapacitnění stávajících odvodňovacích zařízení na předmětném pozemku, tudíž jsou stávající odvodňovací zařízení kapacitně způsobilá srážkové vody převést. Nutno dále podotknout, že samotné drážní těleso se nachází výškově nad zástavbou obce Jeseník nad Odrou. Dešťové vody stékající z přilehlých pozemků, umístěných výše než drážní těleso, tečou po svážnici směrem k trati, dále protečou drážními mosty a propustky, následně přes stávající kanalizace či recipienty jsou svedeny směrem do vodního toku Luha, který je nejnižším místem zájmového území. Problém odvodnění celého zájmového území tedy není způsoben drážním zařízením, ale jeho rozsah má daleko větší rozměr. Týká se stávající morfologie území, odvodnění krajské silnice III/0489 a v neposlední řadě nedostatečně kapacitní infrastruktury obce Jeseník nad Odrou. Pokud je nám známo, obec má v plánu výstavbu poldru nad dráhou v rozsahu území parcel v k.ú. Jeseník nad Odrou č.p. 1710, 1712, což také svědčí o tom, že problém s dešťovými vodami není způsobován dráhou. V neposlední řadě připomínáme, že trať v tomto území existuje již od roku 1847. K problematice nevyhovujícího propustku na parc. č. 261 máme jediné vysvětlení a to, že snad muselo dojít k mýlce, protože parcela č. 261 v k.ú. Jeseník nad Odrou je vzdálená vzdušnou čarou od pozemku dráhy 175 m. Pokud se jedná opravdu o tento pozemek, nachází se na něm propustek pod silnicí (dle odvolání nevyhovující propustek), který je zaústěn do vodního toku Luha. Tento propustek není předmětem „BC“. Dále je pak problematika odvádění srážkových vod ze zastávky Jeseník nad Odrou řešena následovně. Srážkové vody, dopadající přímo na plochu nástupiště, jsou sklonem nástupiště ke koleji odváděné prostřednictvím podélných odvodňovacích zařízení, z větší části od podchodu směrem na Suchdol nad Odrou, kde jsou v žkm 229,050 svedeny na přilehlý terén (cca 400 m vzdušnou čarou od podchodu). Povrchové příkopy po celé délce nástupišť jsou svým sklonem opět směřované od podchodu na Suchdol nad Odrou. Část prostoru zastávky mezi přejezdem (silnice III/0489) v žkm 228,508 a mezi novým podchodem v žkm 228,553 je odvodněna podélnými trativody do propustku v žkm 228,508, na který navazuje infrastruktura obce Jeseník nad Odrou (opět se jedná o stávající stav a množství vod svedené z drážního tělesa do infrastruktury obce se nemění). Pokud jde o konkrétní technické výpočty, tak z předmětného prostoru dvoukolejně tratě v úseku 50 m je dle příslušné TNZ 73 6949 Odvodnění železničních tratí a stanic, vypočteno odtokové množství z drážního tělesa (z výše uvedeného 50 m úseku) $Q_d = 1,73 \text{ l} \times s_4$, které se určuje pro 15 min déšť s četností opakování 1x za 5 let. Následně je nutné podotknout, že do tohoto prostoru stékají také vody z přilehlé komunikace

III/0489 a také z obslužných komunikací ve vlastnictví obce Jeseník nad Odrou. Tato problematika byla řešena při místním šetření, svolaném zástupci obce Jeseník nad Odrou v dubnu 2019 (závěry z místního šetření jsou zcela zřejmé, není nám známo, zda SSMSK středisko Nový Jičín provedlo dohodnuté úpravy, nebo že proběhla avizovaná jednání na úrovni obce a vlastníků přilehlých obslužných komunikací a pozemků (polností) a že tímto se problém odstranil. [...] V případě, že měl odvolatel na mysli prostor nového propustku (stávajícího podchodu), kde je tento objekt napojený do obecní kanalizace DN 800, sdělujeme opět následující zdůvodnění. Ve stávajícím podchodu je pro odvodnění srážkových vod (tyto vody jsou vedené z náhorního příkopu nad zářezem - opětovně je to voda, která stéká z přilehlých polí nad dráhou a z obslužných komunikací nad dráhou) vybudováno vodní koryto obdélníkového průřezu 1,7 m x 016 m = 1,02 m². Toto zařízení je ve „stavbě“ nahrazeno novým propustkem DN 1200 s plochou 1,13 m². Hydrotechnický výpočet pro tento nový propustek byl počítán pro zařízení DN 800, tudíž stejné, jako přilehlá kanalizace. Navýšení průměru propustku vychází z požadavku správce na jeho snadnější čištění a údržbu, nikoliv z toho důvodu, že by se navyšovalo množství srážkových vod převáděné propustkem. S konstatováním, že neexistuje přímé napojení odvodnění železničního koridoru do vodního toku Luha se ztotožňujeme. Dle našeho názoru není jeho existence potřebná, protože problémový stav odvodnění v některých ročních obdobích jednoznačně není způsobován dráhou, ale výše popsány okolnostmi (morfolgie území, komunikace, kapacita infrastruktury obce). Zkapacitnění technické infrastruktury obce Jeseník nad Odrou z výše uvedených důvodů však není možné řešit z finančních prostředků státu a EU v rámci stavby „Polom - Suchdol n. o., BC“.

Ministerstvo dopravy v následujících pasážích vypořádá odvolací námítky odvolatele.

S ohledem na skutečnost, že odvolatel napadal i některá podkladová závazná stanoviska, odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu postoupil odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníka řízení správnímu orgánu nadřízenému příslušnému dotčenému správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, a požádal tyto nadřízené správní orgány o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska, jež bylo prostřednictvím odvolání napadeno.

Odvolací správní orgán tedy obdržel změnu koordinovaného závazného stanoviska k přezkumu závazného stanoviska Městského úřadu Hranice od Krajského úřadu Olomouckého kraje pod č.j. KUOK 2635/2021 ze dne 25.01.2021, ve kterém je uvedeno, že koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice č. j. OSUZPD/57685/19-2, sp. zn. OSUZPD/57685/19 ze dne 20. 12. 2019 v části vydané podle § 96b stavebního zákona se mění takto: „Záměr „Polom – Suchdol n. O., BC“ na pozemcích parc. č. 131, 136/1, 141, 830/2, 833/1, 833/2, 833/3, 1331, 1339, 1342/2, 1509, 1566 v k. ú. Polom u Hranic (dále jen „záměr“) **je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.**“

Odvolací správní orgán obdržel potvrzení k přezkumu závazného stanoviska krajských hygienických stanic od Ministerstva zdravotnictví pod č.j. MZDR 63579/2020-4/OVZ ze dne 15.02.2021 ve kterém je uvedeno, že „Ministerstvo zdravotnictví předmětná závazná stanoviska vydaná k projektové dokumentaci stavebního záměru „Polom–Suchdol nad Odrou, BC“ na pozemcích v k. ú. Polom u Hranic, Heřmanice u Polomi, Blahutovice, Polouvsí, Hrabětice nad Odrou, Jeseník nad Odrou, Mankovice, Suchdol nad Odrou, jako podklad k rozhodnutí o umístění stavby **potvrzuje.**“

Odvolací správní orgán o doplnění spisu informoval svým přípisem ze dne 02. 03. 2021, č. j. 31/2020-920-RLS/8, všechny účastníky řízení a stanovil přiměřenou lhůtu pro seznámení

s novými podklady pro rozhodnutí v délce sedmi dnů od doručení. Opatření bylo doručeno včetně přezkumných stanovisek od Ministerstva zdravotnictví a Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Ministerstvo dopravy musí předně konstatovat, že účastníci řízení byli v rámci prvostupňového řízení řádně seznámeni se svými právy, a to mimo jiné s možností uplatňovat ve stanovené lhůtě námitky dle § 89 odst. 1 stavebního zákona, přičemž rovněž byli poučeni o koncentrační zásadě územního řízení, kdy ve smyslu dle § 89 odst. 1 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení uplatněným po lhůtě stanovené prvostupňovým správním orgánem nepřihlíží. Účastníci řízení tedy měli své případné věcné námitky a připomínky uplatňovat ve lhůtě stanovené prvoinstančním správním orgánem a nikoliv vyčkávat s vyjádřením, námitkami a připomínkami až do případného odvolacího řízení, protože zde by o nich odvolací orgán nemohl rozhodnout jinak, než že se k nim nepřihlíží s ohledem na jejich pozdní uplatnění, což je plně v souladu se stavebním zákonem. Účastníci řízení byli rovněž řádně poučeni o podmínkách uplatňování námitek, kdy ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona „*Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.*“ K námitkám uplatněným v rozporu s uvedeným rozsahem se ve smyslu § 89 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

Vypořádání odvolacích důvodů obsažených v odvolání dle jednotlivých bodů:

ad 1) Odvolatel napadá část koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, č.j. OSUZPD/57685/19-2, sp. zn. OSUZPD/57685/19 ze dne 20. 12. 2019, a to v části vydané podle § 96b stavebního zákona. Odvolatel napadá zejména nepřezkoumatelnost, vady odůvodnění a další formální vady.

Z tohoto důvodu bylo toto závazné stanovisko podrobeno přezkumu nadřízeným správním orgánem, tedy Krajským úřadem Olomouckého kraje. Krajský úřad shledal nedostatky ve vydaném koordinovaném závazném stanovisku, a proto přezkoumávané koordinované závazné stanovisko změnil přezkumným stanoviskem č. j. KUOK 2635/2021 ze dne 25. 01. 2021 a doplnil jeho odůvodnění. Ve věcné rovině se však z hlediska podkladu pro posouzení návrhu umístění předmětné stavby nic nezměnilo a nadále je navrhovaná stavba z hlediska územního plánování posouzena jako stavba „přípustná“.

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán územního plánování podrobně posoudil soulad záměru s Politikou územního rozvoje, zásadami územního rozvoje a Územním plánem obce Polom, přičemž po podrobném zhodnocení dospěl k závěru, že záměr je s uvedenou územně plánovací dokumentací v souladu.

Dále posoudil i soulad s cíli a úkoly územního plánování, přičemž zhodnotil, že záměr je přípustný z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, které jsou formulovány v ustanoveních § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 písm. c), d) a e) stavebního zákona.

Ministerstvo dopravy tedy uvádí, že nadřízený správní orgán orgánu územního plánování vytýkané vady závazného stanoviska změnou odstranil, přičemž však dospěl ke shodnému závěru, ze kterého vycházelo i prvostupňové rozhodnutí, a to, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací. Ministerstvo dopravy nepovažuje za účelné v rámci vypořádání této odvolací námitky citovat doslovně odůvodnění změněného závazného stanoviska, se kterým byli účastníci řízení seznámeni, a v podrobnostech na něj odkazuje.

ad 2) Odvolatel tvrdí ve svém odvolání, že neměl rovné postavení s některými ostatními účastníky řízení a že s ním bylo v rámci řízení zacházeno jinak, než s ostatními. Své tvrzení opírá o skutečnost, že prvostupňový správní orgán zredukoval odvolatelovy podmínky obsažené v jeho vyjádření k záměru, jež předal předem stavebníkovi, zatímco podmínky z vyjádření správců inženýrských sítí zapracoval v plném rozsahu odkazem na jejich vyjádření.

Zde odvolací správní orgán musí upozornit, že tzv. správci inženýrských sítí mají postavení účastníka řízení dáno na základě vztahu stavebního zákona a příslušného zvláštního zákona (např. zákon o vodovodech a kanalizacích, telekomunikační zákon, energetický zákon,...). Zároveň je zřejmé, že ochrana technické infrastruktury je veřejným zájmem, a proto má stavebník povinnost zajistit předem projednání zamýšlené stavby s těmito správci a případně vlastníky technické infrastruktury a zajistit jejich vyjádření k stavebnímu záměru.

Zkrácený zápis podmínek do rozhodnutí, tj. odkaz na podmínky obsažené v jednotlivých vyjádřeních, tak jak jej učinil krajský úřad, není v rozporu s právními předpisy ani stavebně právní praxí. Zkrácený zápis podmínek má zpřehlednit celé rozhodnutí, než aby obsahovalo doslovně všechna vyjádření a stanoviska správců inženýrských sítí, čímž by bylo vlastní rozhodnutí nejen neúměrně dlouhé a nepřehledné, ale nebyla by dodržena zásada ekonomie správního řízení.

Nadto je třeba uvést, že podmínky správců inženýrských sítí jsou zpravidla pouze ve vztahu stavebník – správce inženýrské sítě. Tedy tyto podmínky ve vyjádřeních a stanoviscích správců inženýrských sítí nezakládají žádné povinnosti nebo práva třetím osobám a tyto osoby stanovením podmínek nejsou ani nijak dotčeny.

Ministerstvo dopravy může uvést, že tato vyjádření jsou rovněž obsažena fyzicky ve spise k územnímu řízení, tedy k seznámení s nimi mají přístup všichni účastníci řízení a mohou se k nim rovněž vyjádřit jako ke všem ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí.

Stanovisko obce je tedy stanoviskem účastníka řízení stejně jako ostatních účastníků řízení i správců inženýrských sítí. Každý účastník řízení se může v souladu se zákonem vyjádřit podle svého uvážení a svých zájmů. Na stavebním úřadu je zhodnocení připomínek či námitek a správní úvaha, jak takové námítky nebo připomínky následně promítnout do rozhodnutí. V případě otázky soukromoprávní povahy některých podmínek správců inženýrských sítí může Ministerstvo dopravy odkázat na ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona, které umožňuje o některých soukromoprávních otázkách učinit si úsudek a rozhodnout ve věci.

V daném případě tedy nedošlo ze strany krajského úřadu k žádnému nestandardnímu postupu vůči Obci Jeseník nad Odrou. Něco jiného by bylo, pokud by nebylo respektováno závazné stanovisko obecního úřadu, pokud je k němu zmocněn / oprávněn na základě zvláštního zákona. To však nebylo zjištěno a odvolatel toto ani nenamítal.

Odvolací správní orgán tedy neshledal nastíněnou "diskriminaci" účastníka řízení – odvolatele a musí i tento odvolací důvod odmítnout jako neprokázaný.

Ministerstvo dopravy musí rovněž uvést, že dle odvolatele redukováná podmínka č. 1 jeho vyjádření zněla takto: „**Obec Jeseník nad Odrou *předběžně souhlasí s provedením prací a se související navrženou staveništní dopravou za dodržení níže uvedených podmínek:***

1. *Výpis dotčených pozemků ve vlastnictví Obce Jeseník nad Odrou dotčených stavbou:*

- **Parc.č.366/2** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p, 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Blahutovice, LV č. 10001, druh pozemku orná půda), *souhlasíme s navrženou úpravou, vyspravení asfaltového povrchu, zpevnění přístupové komunikace vrstvou 150 mm šterku a 50 mm ze zavibrovaného recyklátu,*

- **Parc.č.298** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Polouvsí, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový asfaltový povrch,
- **Parc.č.360** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Polouvsí, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme s navrženou úpravou, vyspravení asfaltového povrchu, zpevnění přístupové komunikace vrstvou 150 mm šterku a 50 mm ze zavibrovaného recyklátu, oprava propadlého propustku vjezdu ze silnice III. třídy,
- **Parc.č.371** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 742 33 Jeseník nad Odrou, k.ú. Polouvsí, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme s navrženou úpravou, vyspravení asfaltového povrchu, zpevnění přístupové komunikace vrstvou 150 mm šterku a 50 mm ze zavibrovaného recyklátu
- **Parc.č.288** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 742 33 Jeseník nad Odrou, k.ú. Polouvsí, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme s navrženou úpravou, vyspravení asfaltového povrchu, zpevnění přístupové komunikace vrstvou 150 mm šterku a 50 mm ze zavibrovaného recyklátu, dále požadujeme zachování ochranného valu proti vodě na komunikaci a požadujeme vyřešení odvodnění železničního mostu v km 225,1 - 225,2,
- **Parc.č.2281** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 255, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Jeseník nad Odrou, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový asfaltový povrch na části pozemku,
- **Parc.č.2280** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Jeseník nad Odrou, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový asfaltový povrch,
- **Parc.č.2283** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Jeseník nad Odrou, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový asfaltový povrch v celé ploše
- **Parc.č. 2288** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Jeseník nad Odrou, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový asfaltový povrch
- **Parc.č.2287** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Jeseník nad Odrou, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový asfaltový povrch
- **Parc.č.2290** (vlastnické právo Obec Jeseník nad Odrou, č. p. 256, 74233 Jeseník nad Odrou, k.ú. Jeseník nad Odrou, LV č. 10001, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha), souhlasíme - nový povrch 2 x penetrační nástřík. Oprava místních komunikací bude v šířce 4 m.

Stavbou nebudou žádným způsobem dotčeny jiné pozemky ve vlastnictví obce.“

Z uvedeného textu není jednak jednoznačně zřejmé, zda vyjadřuje prosté souhlasy se záměrem stavebníka nebo souhlasy podmíněné (obsahující formulaci konkrétních podmínek). Její text je tedy formulován nejednoznačně. Prvostupňový správní orgán tedy nepostupoval nijak v rozporu se zákonem, když podklad obsažený v žádosti stavebníka vyhodnotil a posoudil a z jeho hlediska relevantní a dostatečně určité podmínky převzal do svého rozhodnutí. Jeho rozhodnutí v tomto není ani nesprávné, neboť převzetím této nekonkrétní podmínky by prvoinstanční správní orgán zatížil své rozhodnutí vadou neurčitosti. Je třeba rovněž uvést, že účastník řízení nepodal v této věci ani námítky, o kterých by musel prvostupňový správní orgán „rozhodnout“, tedy je vypořádat v odůvodnění svého rozhodnutí na základě správní úvahy.

Správní orgán si proto o vyjádření odvolatele učinil analogicky dle § 89 odst. 6 stavebního zákona úsudek a vydal rozhodnutí ve věci. Odvolací správní orgán může také uvést, že v projektové dokumentaci je řešena i stavební doprava, včetně navržených opatření spočívajících v opravách či úpravách využívaných přístupů. Odvolací správní orgán vyhodnotil navržená opatření jako dostatečná.

Na některých pozemcích uvedených ve vyjádření odvolatele jsou také navrženy pozemní komunikace s detailním zpracováním šířek a použité konstrukce. Pokud měl odvolatel proti návrhu stavebníka námítky či připomínky, měl je ve stanovené lhůtě adresovat prvoinstančnímu správnímu orgánu.

Ministerstvo dopravy může rovněž konstatovat, že pozemky uvedené odvolatelem v jeho vyjádření jsou v rozhodnutí uvedeny, a to buďto s tím, že na nich je záměr umísťován či mohou být dotčena vlastnická práva k nim.

ad 3) Odvolatel napadá závazná stanoviska orgánů ochrany veřejného zdraví, a to Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 11. 12. 2019 pod č. j. KHSOC/37334/2019/PR/HOK a Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 26. 03. 2020 pod č. j.: KHSMS10409/2020/HOK/OV. Odvolací správní orgán proto požádal o přezkum dvou napadených závazných stanovisek, kdy orgánem příslušným k jejich posouzení a přezkumu je Ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví obě závazná stanoviska beze změn potvrdilo s tím, že podklady, projektová dokumentace a její přílohy byly dostatečným podkladem pro posouzení záměru stavby a vydání kladných závazných stanovisek.

Součástí projektové dokumentace byla hluková studie, kterou vypracovala společnost Ecological Consulting, a. s., se sídlem Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, IČO: 25873962, č. zak.: 140-2018, č. projektu: 18143. Posouzení akustické situace je vztaženo k době uvedení stavby do provozu – rok 2022, a k dlouhodobému výhledu – rok 2026-2040. Pro zhodnocení použitelnosti korekce pro starou hlukovou zátěž byl vyhodnocen také současný stav – rok 2019, a situace v době před 1. 1. 2001. Přitom není uvažováno pouze s hlukem na železničním koridoru, ale i s provozem tří lokálních železničních tratí, které vedou ze žst. Suchdol nad Odrou směrem na Fulnek, Nový Jičín a Budišov nad Budišovkou. Dále je posouzen hluk z výstavby vč. provozu recyklační základny a automobilovou přepravou materiálu.

Na základě hodnot kalibračního měření a vypočtených hodnot bylo shledáno, že výpočtový model je nastaven správně. Hluková studie pracovala s celkem 24 výpočtovými body k posouzení hluku z železniční trati a 6 výpočtovými body k posouzení hluku z recyklační základny.

Hluková studie predikuje, že realizací stavebního záměru nedojde oproti rozhodnému datu (1. 1. 2001) k navýšení hluku o více jak 2 dB – starou hlukovou zátěž je možno přiznat (hygienický limit: 70/65 dB v denní/noční době v ochranném pásmu dráhy) s výjimkou výpočtového bodu 17 (hygienický limit: 60/55 dB v denní/noční době v ochranném pásmu dráhy). Ve výhledovém stavu (do roku 2040) dojde oproti stávající situaci ke snížení hlukového zatížení, což je zapříčiněno rekonstrukcí kolejového svršku a výměnou opotřebovaných kolejnic. Dále je uvažováno s vyšším nasazením „tichých vozů“ v osobní i nákladní dopravě, které budou vybaveny kotoučovými brzdami, resp. kompozitními špalky. Lokální, mírné zvýšení rychlostí osobní přepravy po uskutečnění záměru má zanedbatelný akustický vliv, neboť převažující vliv na hlučnost tratě má nákladní doprava, jejíž rychlost se nezmění. I přesto se predikuje ve výpočtovém bodu 9 překročení hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž, zejm. v noční době – navrhuje se individuální protihluková opatření u 9 objektů (výměna oken nebo instalace nuceného větrání).

Co se týče hluku z výstavby, ten se v 1. etapě pohybuje v rozmezí $L_{Aeq,s} = 38,5-61,9$ dB, resp. v 2. etapě $L_{Aeq,s} = 41,5-64,9$ dB. Predikované hodnoty recyklační základny se pohybovaly v rozmezí

$L_{Aeq,s} = 48,1-58,6$ dB. Nelze tedy předpokládat překročení hygienického limitu $L_{Aeq,s} = 65$ dB v časovém úseku 7-21:00 hod.

Princip stanovení hygienického limitu staré hlukové zátěže vychází z § 2 písm. n) a § 12 odst. 6 ve spojení s příl. 1 částí A tab. č. 1 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Pokud byly hygienické limity hluku z provozu na železniční trati překročeny již před rokem 2001, pak je možné pro takovou trať, resp. chráněné venkovní prostory staveb, přiznat korekci pro starou hlukovou zátěž (+20 dB) s tím, že pokud nedojde ke zhoršení stavu (hluku) oproti rozhodnému datu (1. 1. 2001) o více než 2 dB, je tato korekce dané železniční trati ponechána.

K navýšení traťové rychlosti uvádíme, že tato je s ohledem na rekonstrukci jako celku zanedbatelná, neboť převažující vliv na hlučnost železniční trati má nákladní doprava, jejíž rychlost se nezmění, dále se předpokládá s nasazením „tichých vozů“.

K problematice tzv. kumulativního (synergického) efektu z více zdrojů hluku lze z potvrzujícího závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ocitovat: *„na základě posledních vědeckých zpráv [bylo] zjištěno, že nebyla dosud nalezena metoda a kritéria, jak toto tzv. kumulativní působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit. Má se tedy za to, že zatím je třeba hodnotit působení a vliv každé kategorie zdrojů hluku samostatně (hluk ze žel. trati × hluk ze stavby/recyklační základny).“*

Hluková studie tedy poskytuje relevantní údaje ke zhodnocení stavebního záměru orgánem ochrany veřejného zdraví, a to v rozsahu projektové dokumentace k územnímu řízení. Co se týče samotné realizace rekonstrukce, tedy hluku ze stavební činnosti, nepředpokládá se s překročením hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti upraveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo dopravy může konstatovat, že účastníci řízení byli poučeni o koncentrační zásadě územního řízení, kdy ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení uplatněným po lhůtě stanovené prvostupňovým správním orgánem nepřihlíží. Účastníci řízení tedy měli své případné věcné námitky uplatňovat ve lhůtě stanovené prvoinstančním správním orgánem a nikoliv vyčkávat s jejich uplatněním do případného odvolacího řízení, protože zde o nich odvolací orgán nemůže rozhodnout jinak než, že se k nim nepřihlíží s ohledem na jejich pozdní uplatnění. Ministerstvo dopravy přesto ve prospěch účastníka řízení odvolací námitku věcně vypořádalo a dospělo k závěru, že i pokud by k ní mělo přihlédnout, je z věcného hlediska nedůvodná.

ad 4) K bodu odvolání napadajícímu absenci souhlasů vlastníků pozemků, na nichž má být záměr realizován, s umístěním stavby dle § 184a odst. 1 stavebního zákona uvádí Ministerstvo dopravy následující.

Ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona jasně uvádí, že souhlas vlastníka pozemku s požadovaným stavebním záměrem *„se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.“* Nejvyšší správní soud ve své judikatuře konstantně k tomuto ustanovení uvádí, že v územním řízení je nutné pouze posoudit, zda je teoreticky možné vyvlastnit pozemek, k němuž žadatel o vydání územního rozhodnutí nemá žádný majetkoprávní titul. Jednotlivé podmínky pro vyvlastnění se posuzují v samostatném řízení o vyvlastnění. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 7. 2016, čj. 2 As 21/2016-83, uvedl, že *„O vyvlastnění však není rozhodováno v územním řízení, ale je o něm zahajováno samostatné vyvlastňovací řízení (srov. § 18 zákona o vyvlastnění). Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební*

úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení.“

Stavba, jež je napadeným územním rozhodnutím umísťována, je stavbou celostátní dráhy a staveb souvisejících ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona. Stavba dráhy je přitom definována v ustanovení § 5 odst. 1 zákona o dráhách takto: „*Stavbou dráhy je stavba cesty určené k pohybu drážních vozidel a stavba, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu bez ohledu, zda je v obvodu dráhy či nikoliv. [...] Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná.*“ Přitom účel vyvlastnění je stanoven v ustanovení § 5 odst. 2 zákona o dráhách „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.*“

Obecný účel vyvlastnění je obsažen v § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona „*Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o [...] veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.*“

Pro některé stavby související se stavbou dráhy lze samozřejmě identifikovat další účely vyvlastnění stanovené zvláštními předpisy, např. přeložky distribuční sítě dle energetického zákona.

Ačkoliv tedy zákon o dráhách v ustanovení § 5 odst. 2 výslovně nehovoří o stavbách souvisejících, jako tak činí například ustanovení § 17 odst. 2 písm. a) zákon o pozemních komunikacích („*Podle zvláštního právního předpisu lze odejmout nebo omezit [...] vlastnické právo k pozemku [...] potřebným k uskutečnění výstavby [...] dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících [...]*“), zákon o dráhách řadu staveb, jež bychom v jiných případech označili za stavbu související, činí přímo stavbou dráhy, neboť stavbou dráhy je kromě samotné cesty určené pro pohyb drážních vozidel i stavba, která „*rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu*“, přičemž právě v této pasáži jsou definovány znaky, jež zpravidla „stavby související“ splňují. Obdobně i § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona hovoří o plochách nezbytných k zajištění výstavby a řádného užívání veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

Podstatné ovšem je, že ustanovení § 5 odst. 2 zákona o dráhách umožňuje vyvlastnění „*k uskutečnění stavby dráhy*“, přičemž je-li stavba dráhy podmíněna uskutečněním staveb souvisejících, např. zmiňované přeložky sítě technické infrastruktury, je tento vyvlastňovací účel stanoven i pro tyto související stavby, neboť se jedná o vyvlastnění nezbytné „*k uskutečnění stavby dráhy*“.

Ministerstvo dopravy uzavírá, že by bylo samozřejmě zcela proti smyslu uvedených zákonných ustanovení, pokud by bylo možné vyvlastnit pouze pro „dráhu“, ale pro další stavební objekty, jež tuto dráhu podmiňují a bez nichž by ji nebylo možné realizovat, by vyvlastnění nebylo možné.

Z uvedeného je patrné, že se v celém rozsahu jedná o stavbu, pro niž je zvláštními zákony stanoven účel vyvlastnění a souhlas dle § 184a stavebního zákona tak není nezbytný.

Z uvedeného vyplývá, že odvolací správní orgán tvrzení odvolatele musí opět odmítnout jako neopodstatněné a vyplývající z chybného právního posouzení ze strany odvolatele.

ad 5] Odvolatel namítá zmatečnost s ohledem na rozmanitost staveb a tím dané větší množství příslušných stavebních úřadů, které budou pro jednotlivé stavby následně vydávat stavební povolení.

Příslušnost různých stavebních úřadů k některým částem záměru je však dána stávající právní úpravou, není to žádné novum, tento stav ve stavebním právu trvá dekády a je to plně v souladu s ustanovením § 13 a zejména § 15 stavebního zákona. Jedná se zde tedy spíše o nepochopení složitosti stavebního práva jako celku ze strany odvolatele, než-li o chybu krajského úřadu.

Věcná a místní příslušnost obecných a speciálních stavebních úřadů příslušných k povolování jednotlivých objektů je dána příslušnými právními předpisy. Na napadených částech rozhodnutí tedy není ničeho nezákonného, neboť zde uvedené závěry vycházejí z platného práva. V územním řízení není úkolem stavebního úřadu stanovit u jednotlivých objektů věcnou příslušnost jiných stavebních úřadů v rámci navazujících postupů podle stavebního zákona.

K odvolací námitce týkající se absence závazného stanoviska silničního správního orgánu podle § 40 odst. 4 zák.č. 13/1997 Sb. ke stavbě pozemní komunikace. Toto závazné stanovisko je součástí Koordinovaného závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Hranice ze dne 20. 12. 2019 pod č. j. OSUZPD/57685/19-2. A i v případě, že by uvedeno nebylo, tak ve smyslu § 2 odst. 7 liniového zákona platí *„Pokud je správní rozhodnutí v řízení podle § 1 podmíněno závazným stanoviskem a dotčený orgán příslušný k vydání závazného stanoviska toto závazné stanovisko nevydá ani ve lhůtě 60 dní ode dne, kdy o to byl správním orgánem příslušným k vedení řízení podle § 1 vyzván, platí, že rozhodnutí není podmíněno tímto závazným stanoviskem a k případnému později vydanému závaznému stanovisku se nepřihlíží. Ustanovení věty první se pro vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nepoužije.“*

ad 6] Odvolatel předesířel zmatečnost kolem SO 01-22-01 a v napadeném územním rozhodnutí uvedených skutečností, že stavby nevyžadují další povolení ani ohlášení, ale vyžadují kolaudaci.

Je třeba uvést, že v projektové dokumentaci je v technické zprávě k SO 01-22-01 TÚ Polom – Odb. Vražné, Vodovod km 225,154 uvedeno následující: *„Jedná se o křížení dráhy s vodovodem z tlakového PVC profilu DN 200 mm. Předpokládá se podchod pod dráhou v chráničce v hloubce větší než 1,5, m pod okolním terénem. Vodovod nebude stavbou dotčen.“* Jedná se tedy o objekt, který řeší stávající křížení stavby dráhy se stavbou vodovodu, přičemž samotný vodovod nebude stavbou dotčen a řešen je jen podchod pod dráhou v chráničce.

Zde je patrné další nepochopení stavebního práva ze strany odvolatele. Krajský úřad jasně vymezil stavby, které se pouze umísťují v území a již toto samo o sobě opravňuje k jejich výstavbě. Tyto stavby nevyžadují další povolovací režim (ohlášení nebo stavební povolení), avšak podléhají kolaudaci. A tyto skutečnosti zde krajský úřad v napadeném územním rozhodnutí jasně vymezil a to souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona (§ 103, § 119). Tedy ani zde nemůže odvolací správní orgán dát odvolateli za pravdu.

ad 7] Odvolatel namítá, že u SO 02-22-01 nerozumí jeho dalšímu právnímu osudu, tento SO není uveden v SO, které nevyžadují vydání stavebního povolení ani ohlášení stavby, tudíž zřejmě vyžaduje stavební povolení u speciálního stavebního úřadu. Toto ale není nikde uvedeno a rozhodnutí je takto nepřezkoumatelné a zmatečné.

Krajský úřad v rozhodnutí uvádí stavební objekty nevyžadující stavební povolení ani ohlášení stavby, přičemž u ostatních objektů uvádí, že budou projednány příslušným stavebním úřadem ve stavebním řízení.

Ministerstvo dopravy musí uvést, že u SO 02-22-01 je situace oproti SO 01-22-01 odlišná, neboť z technické zprávy k SO 02-22-01 – *Vodovod v km 228,198* vyplývá, že v km 228,198 dochází ke kolizi dráhy se dvěma vodovody, které jsou v současné době „vedeny šikmo pod stávajícím průjezdem mostní konstrukce. S ohledem na skutečnost, že se pro rekonstrukci mostu budou odstraňovat spodní vrstvy mostního podjezdu je nutno výše uvedené vodovody vymístit tak, aby byl umožněn průjezd mechanizací.“ Navrženy jsou tedy přeložky obou vodovodů, tj. část obou stávajících vodovodů bude vedena v nové stopě. Po zprovoznění přeloženého potrubí bude původní potrubí odstraněno.

Uvedené námitky tedy vyplývají především z neznalosti projektové dokumentace a relevantních ustanovení stavebního zákona.

U výše uvedeného stavebního objektu pak tedy vyplývá ze stavebního zákona skutečnost, že bude tato stavba vyžadovat navazující ohlášení nebo stavební povolení vydané speciálním stavebním úřadem. Toto nemusí být samostatně u každé stavby uvedeno, neboť to vyplývá jak ze stavebního zákona, tak ze speciálního zákona, kterým je v tomto případě „stavby vodovodu“ zákon o vodovodech a kanalizacích.

ad 8] Odvolatel namítá, že nebyl řádně poučen o svých právech v oznámení o zahájení územního řízení, tedy že nebyl dodržen § 89 odst. 5 stavebního zákona.

Zde musí toto tvrzení odvolací správní orgán zcela jednoznačně odmítnout, a to s odkazem na samotné oznámení o zahájení územního řízení. Toto oznámení o zahájení územního řízení ze dne 21.8.2020 pod č. j. MSK102030/2020 obsahuje poučení na stránce 11, kde je uvedeno mimo jiné toto:

„Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují níže stanovený rozsah, se nepřihlíží. Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v Územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Jedná se o územní řízení, které je řízením s velkým počtem účastníků. V souladu s ust. § 2 odst. 5 zákona o urychlení se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.“

Z uvedeného vyplývá, že všichni účastníci řízení byli řádně poučeni o svých právech a jakým způsobem mají uplatňovat své námitky nebo připomínky k záměru umísťované stavby. Je logické, že toto oznámení územního řízení je obsáhlejší, což je způsobeno rozsahem staveb, velikostí dotčeného území a velkým počtem účastníků řízení. Tedy tato odvolací námitka se opět nezakládá na pravdě a musí být odvolacím správním orgánem odmítnuta.

V rozporu s právními předpisy není ani, že krajský úřad spojil oznámení o zahájení řízení s usnesením o stanovení lhůty a poučení podle stavebního zákona uvedl na konci oznámení pod „nadpisem“ jiná poučení.

Odvolatel dále napadá „nicotnost“ usnesení o stanovení lhůty. Využití institutu usnesení dle § 39 odst. 1 správního řádu ve vazbě na stanovení lhůty k podání případných námitek nebo připomínek do územního řízení není nezákonné ani nicotné, pokud byla dodržena min. lhůta pro vyjádření a seznámení se spisem stanovená v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, která činní nejméně 15 dní. A toto bylo plně respektováno a krajským úřadem dodrženo. Skutečnost, že obdobné účinky spojené s usnesením o stanovení lhůty nastávají v případě ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona i pokud stavební úřad nevyužije formu usnesení, nemá na zákonnost postupu krajského úřadu vliv, ba dokonce krajský úřad svým postupem potenciálně rozšířil práva účastníků, kteří se proti stanovení této lhůty mohli odvolat.

Odvolací správní orgán musí závěrem upozornit na skutečnost, že nevyužitím práv spojených s postavením účastníka řízení ze strany odvolatele a tedy nepředložení námitek v rámci vedeného územního řízení, nemohlo dojít k projednání námitek a připomínek podle ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona. V případě námitek, jež mohl odvolatel uplatnit již v průběhu řízení, tedy musí nastoupit zákonný institut koncentrace řízení, tj., že k později uplatněným námitkám a připomínkám se ze zákona nepřihlíží. Odvolatel nechal marně uplynout zákonné lhůty k vlastnímu vyjádření a tím znemožnil případně pro něj pozitivní projednání jím včas nepředložených námitek k záměru staveb.

ad 9] Odvolatel namítá nedostatečné řešení „nakládání s dešťovými vodami“ na dráze, nedostatečné propustky pod silnicí a ve stanici.

Zde musí odvolací správní orgán předně uvést, že předmětem územního řízení není umístění „nové dráhy“ a umísťované objekty mají na odtokové poměry v rozsahu, o jakém hovoří odvolatel, marginální význam, přičemž jejich odvodnění je konkrétně řešeno v projektové dokumentaci.

Souhlasit tak lze s vyjádřením k podanému odvolání od stavebníka, kdy je patrné, že úprava stávající železniční trati nemá vliv na nynější odtokové poměry v lokalitě. Nenavrhuje se nová trať. Je třeba zejména odmítnout námitku ohledně propustky pod silnicí, což vůbec nesouvisí s projednávaným stavebním záměrem. Pozemek č. 261 v k.ú. Jeseník nad Odrou je vzdálen cca 178 m od drážního pozemku, propustek je ještě dál. Oprava propustky je tedy v tuto chvíli věcí správce dotčené komunikace, pod kterou propustek prochází. Není ani možné přisvědčit tvrzení odvolatele, že za odtokové poměry může jednoznačně dráha, mezi dráhou a „propustkem“ jsou další pozemky a stavby, které mohou mít vlastní vliv na odtokové poměry v dotčené lokalitě. Což bylo odvolacím správním orgánem ověřeno dálkovým nahlédnutím do map katastru nemovitostí.

Stejný závěr lze mít i k namítanému pozemku parcelní č. 2282, což je drážní pozemek. Celý obvod dráhy v tomto úseku je zasazený ve volné krajině (pole, louky, lesy, další zelené plochy) a to s dostatečnými odstupy staveb (kromě průmyslového areálu v místě a pár objektů u železničního přejezdu). Dráha v podstatě neprochází přímo souvislým zastavěným územím a lze tedy očekávat standardní vsakovací podmínky dešťové vody v dotčeném území. Což bylo odvolacím správním orgánem ověřeno dálkovým nahlédnutím do map katastru nemovitostí. Stávající odvodnění není předmětem tohoto územního řízení.

Ministerstvo dopravy může v rámci vypořádání této námítky analogicky odkázat na závěr Krajského soudu v Ostravě uvedený v rozsudku sp. zn. 25 A 21/2018 - 39:

„19. Konečně jako nedůvodnou posoudil krajský soud také námitku zvýšení dopravní zátěže v důsledku předmětné stavby. Tuto námitku lze sice posoudit jako přípustnou v rozsahu § 89 odst. 4 stavebního zákona, neboť ji lze vyhodnotit jako námitku směřující k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce, nicméně, žalobce tuto námitku opět blíže nekonkretizoval, tedy neuvedl žádnou relevantní argumentaci jeho námitku podporující, např. stav dopravní zátěže před povolením stavby a po něm atd. Nadto, lze přisvědčit argumentaci stavebního úřadu, potažmo žalovaného, že v předmětném případě se jedná o již stávající komunikaci; tedy, obecně vzato, při absentující argumentaci žalobce nelze nalézt rozumný důvod pro zvýšení dopravní zátěže za situace, že se jedná o účelovou komunikaci již existující, napojenou na místní komunikaci.“ Skutkové okolnosti tohoto případu jsou v zásadě obdobné, odvolatel námitku dostatečně nekonkretizoval a jedná se o stávající stavbu dráhy, která je modernizována.

Závěrem může odvolací správní orgán uvést, že tuto námitku měl odvolatel uplatnit ve lhůtě stanovené krajským úřadem a vzhledem k tomu, že tak neučinil, k uvedené námitce se ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona nepřihlíží.

ad 10] Odvolatel namítá nezákonnost napadeného rozhodnutí pro jeho podmínky pod čísly 7,8,14,15,16, kde jsou ocitovány podmínky rozhodnutí příslušných orgánů (Obecní úřad Polom, Městys Suchdol nad Odrou, Krajský úřad Moravskoslezského kraje a Krajský úřad Olomouckého kraje).

Odvolací správní orgán tuto námitku taktéž musí odmítnout pro její neopodstatněnost. Podmínky každého rozhodnutí jsou vymahatelné zpravidla poté, co toto rozhodnutí nabyde právní moci.

Některá samostatná rozhodnutí jsou podkladem pro vydané územní rozhodnutí a věcně s jím řešenou problematikou souvisejí. Úkolem územního rozhodnutí o umístění stavby je co možná nejkomplexněji řešit umístění stavebního záměru a pokud na toto umístění mají vliv jiná „předcházející“ rozhodnutí, která mohou otázky řešené v rozhodnutí zásadním způsobem ovlivňovat, není v rozporu se zákonem ani jeho smyslem a účelem, učinit na tato rozhodnutí, příp. jejich podmínky, odkaz. Správní orgán z nich totiž při posuzování záměru vychází.

Skutečnost, že jsou v podmínkách územního rozhodnutí ocitovány podmínky dalších rozhodnutí, nečiní toto územní rozhodnutí nezákonným. Podmínky jsou vymahatelné, jak na základě samostatných rozhodnutí – orgány, které je vydaly, tak i v rámci územního rozhodnutí.

Závěr

Odvolací správní orgán posoudil všechny odvolací námitky a po tomto správním posouzení dospěl k závěru, že odvolací námitky jsou buď nedůvodné, nebo se k nim nepřihlíží, protože odvolatel nesplnil své povinnosti vyplývající z ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona, když námitky neuvedl v dané lhůtě k jejich předložení (15 dní od doručení oznámení zahájení územního řízení). O koncentraci územního řízení byli účastníci řízení přitom řádně poučeni.

Odvolatel svým postupem způsobil, že některé uplatněné odvolací námitky nemohly být odvolacím správním orgánem přijaty a musely být s ohledem na koncentraci řízení a v souladu s ustanovením § 89 stavebního zákona odmítnuty, protože se k nim z uvedených zákonných důvodů nepřihlíží. Odvolací správní orgán přesto přistoupil z důvodu právní jistoty a procesní opatrnosti k vypořádání všech odvolacích důvodů uvedených v odvolání.

Ministerstvo dopravy musí závěrem všeobecně uvést, že krajský úřad v prvostupňovém řízení postupoval správně a v souladu s příslušnými právními předpisy. Z hlediska zákonnosti zejména

dodržel v průběhu řízení veškeré poučovací povinnosti, tj. v oznámení zahájení řízení bylo řádně uvedeno poučení podle ustanovení § 89 stavebního zákona a dále pak podle ustanovení § 2 odst. 1 a 5 liniového zákona. Prvostupňový správní orgán postupoval v souladu se zákonem i v případě doručování.

Ministerstvo dopravy musí konstatovat, že účastníci řízení byli v rámci prvostupňového řízení řádně seznámeni se svými právy, a to mimo jiné s právem nahlížet do spisu (tedy i projektové dokumentace) a právem seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Všechny tyto podklady byly k dispozici pro nahlédnutí na krajském úřadě. Odvolací správní orgán také vyhodnotil stanovené lhůty, zejm. k uplatnění námitek a připomínek, jako dostatečné.

Odvolací správní orgán se zabýval i obsahem a rozsahem odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, kdy shledal, že je toto zcela vyhovující a odpovídající podobným rozhodnutím v rámci stavebně správní praxe. Ministerstvo dopravy tuto otázku dostatečnosti odůvodnění napadeného rozhodnutí posoudilo i s ohledem na povahu řízení.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu. Podané odvolání pak shledal nedůvodným.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem Ministerstvo dopravy upozorňuje, že se jedná o územní řízení, které je řízením s velkým počtem účastníků, na něž se vztahují ustanovení liniového zákona. V souladu s ust. § 2 odst. 5 liniového zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Praze dne 28. dubna 2021

Ing. Martin Janeček
ředitel
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Obecní úřad Polom, Obecní úřad Starý Jičín, Obecní úřad Jeseník nad Odrou, Obecní úřad Mankovice, Úřad Městysu Suchdol nad Odrou, **jsou** ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu **žádání o vyvěšení** tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis:

Rozdělovník:

Žadatel (§ 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona) – datová schránka

- Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, zast. spol. EXprojekt s.r.o., IČ 29285801, Heršpická 758/13, 619 00 Brno

Obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (§ 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) – datovou schránkou

- Obec Polom, Polom č. p. 95, 753 64 Polom
- Obec Starý Jičín, Starý Jičín č. 133, 742 31 Starý Jičín
- Obec Jeseník nad Odrou, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou
- Obec Mankovice, Mankovice 73, 742 35 Mankovice
- Městys Suchdol nad Odrou, Komenského 318, 742 01 Suchdol nad Odrou

Vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (§ 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) – veřejnou vyhláškou

- CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/9, 190 00 Praha 9
- GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem-Klíše zast.
- GridServices, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- ČD – Telematika a.s., IČ 61459445, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
- České dráhy, a.s., IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
- České Radiokomunikace a.s., IČ 24738875, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6
- ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- T-mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001, Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČ 70960399, Lípenská 120, 779 00 Olomouc
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČ 00095711, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava
- Lesy České republiky, s. p., Správa toků oblast Povodí Odry, IČ 42196451, Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek
- Povodí Odry, státní podnik, IČ 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
- ČEPS, a.s., IČ 25702556, Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10
- NET4GAS, s.r.o., IČ 27260364, Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4
- SITEL, spol. s.r.o., IČ 44797320, Baarova 957/15, 140 00 Praha 4
- Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Telco Pro Services, a.s., IČ 29148278, Duchová 1531/3, 140 00 Praha 4
- itself s.r.o., IČ 18826016, Pálavské náměstí, 4343/11, 628 00 Brno
- Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, Křížíkova 237/36a, 186 00 Praha 8
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČ 45193665, 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava
- Telia Carrier Czech Republic a.s., IČ 26207842, U nákladového nádraží 3265/10, 130 00 Praha 3
- Optiline a.s., IČ 26270412, Příkop 843/4, 602 00 Brno
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IČ 47674521, Šírava 482/21, 750 02 Přerov
- Majkus Václav Ing., nar. 13. 07. 1957, Mankovice č. p. 45, 742 35
- ČD Cargo, a.s., IČ 28196678, Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7
- Vacková Jarmila, nar. 16. 06. 1948, Žatecká 143, 440 01 Louny
- NAVOS, a.s., IČ 47674857, Čelakovského 1858/27, 767 01 Kroměříž
- Bajer Karel, nar. 09. 02. 1955, Jeseník nad Odrou č. p. 187, 742 33 Jeseník nad Odrou
- Obec Polom, Polom č. p. 95, 753 64 Polom
- Obec Jeseník nad Odrou, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou
- Městys Suchdol nad Odrou, Komenského 318, 742 01 Suchdol nad Odrou, Komenského 318, 742 01 Suchdol nad Odrou
- DUMAT soukromý podnik, v. o. s., IČ 47154292, Čsl. Letců 1677/17, 750 02 Přerov
- REGION POODŘÍ, IČ 69581762, Bartošovice č. p. 1, 742 54 Bartošovice
- Martinát Josef, nar. 07. 08. 1944, Polouvsí 36, 741 01 Jeseník nad Odrou
- AGRO JESENICKO a.s., IČ 60793473, Jeseník nad Odrou č. p. 223, 742 33 Jeseník nad Odrou
- JIPEX ALARM s.r.o., IČ 26782421, Sokolská třída 3228/87e, 702 00 Ostrava
- Svoboda Radim JUDr., nar. 07. 04. 1978, Libhošť č. p. 450, 742 57 Libhošť

Dotčené orgány – datová schránka

- Městský úřad Hranice, Oddělení životního prostředí, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
- Obecní Úřad Polom, Polom č. p. 95, 753 64 Polom
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín

- Městský úřad Nový Jičín, Odbor dopravy, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín
- Obecní úřad Starý Jičín, Hospodářskosprávní odbor, Starý Jičín č. 133, 742 31 Starý Jičín
- Obecní úřad Jeseník nad Odrou, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou
- Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 16/25, 742 35 Odry
- Městský úřad Odry, Odbor dopravy, Masarykovo náměstí 16/25, 742 35 Odry
- Obecní úřad Mankovice, Mankovice 73, 742 35 Mankovice
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územní pracoviště Přerov Dvořákova 1800/75, 750 11 Přerov
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha 414
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava – ZDE
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava – ZDE
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc
- Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
- Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, 160 08 Praha 6
- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo dopravy, Oddělení silničního správního úřadu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz
- Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, Dopravní inspektorát Přerov, U Výstaviště 18, 751 52 Přerov
- Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín, Dopravní inspektorát Nový Jičín, Svatopluka Čecha 11, 741 01 Nový Jičín

Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) – identifikováni označením pozemků a staveb – veřejnou vyhláškou

- k. ú. Blahutovice: parc. č. 279/5; 279/6; 279/4; 279/3; 347/1; 386/1; 350/5; 351/5; 354; 391/2; 391/1; 341/2; 366/1; 364; 363; 362/1; 361/1; 385; 359; 358; 355; 382
- k. ú. Heřmanice u Polomi: parc. č. 312/2; 313; 314/1; 314/3; 314/4; 326/6; 314/5; 326/7; 326/1; 326/8; 326/10; 326/9; 334/1; 333; 331/13; 335; 331/14; 331/15; 331/16; 331/12; 307; 310/1; 308/1; 311; 315; 316/4; 308/2; 310/3; 316/3; 316/1; 317; 316/2; 318/2; 320/4; 319; 320/3; 325; 323; 320/8; 324
- k. ú. Hrabětice nad Odrou: parc. č. 112/1; 146; 113/1; 113/2; 114/1; 103; 102; 110; 111/4; 111/3; 111/2; 111/1; 149; 104/1; 104/3

- k. ú. Jeseník nad Odrou: parc. č. 2313; 2300; 2367; 2055; 2054; 2053; 2314; 1773; 1772; 1769; 1771; 1768; 1767; 1766; 1764; 1762; 1758; 1757; 1754; 1751; 1748; 1745; 1740; 1734; 1709; 1727; 1726; 1725; 2315; 1710; 1711; 1716; 1724; 1733; 1739; 2301; 2289; 180; 179; 1792; 1793; 1795; 1801; 1806; 1815; 1820; 2046; 2305; 2127; 2126; 2306; 2131; 2291; 2133; 2308; 2197; 2307; 2311/2; 2198; 2311/3; 2051; 2339; 1901; 2286; 1900; 1899; 1898; 1897; 2285; 1896; 1893; 1894; 1895; 1624; 1621; 1620; 1619; 1618; 1617; 1616; 1615; 1614; 2366; 1613; 1612; 1611; 1610; 2365; 1609; 1606; 1608; 321; 2364; 2298; 1629; 1627; 1628; 1626; 1630; 1628; 1631; 1632; 1633/1; 1635; 2299; 188/1; 185/1; 185/2; 186; 1181/1; 176; 175; 186; 162; 161; 156; 149; 147; 146/1; 2297; 145/5; 145/6; 144/4; 137; 2296; 142; 77/1; 66/5; 66/10; 66/9; 2295; 2064; 2065; 2066; 2068; 2067; 2294; 2149; 2310; 2165; 2320; 2163; 2327; 2200; 2201
- k. ú. Mankovice: parc. č. 2407; 1853; 1852; 1851; 2429; 1848; 2254; 2381; 2241; 2240; 2380; 2404; 2257; 2256; 2401; 2336; 2314; 2312; 2428; 2427; 2262; 2259; 2260; 2263; 2264; 2267; 2426; 2425; 2424; 2288; 2289; 2258; 2423; 2434; 2303; 2422; 2304; 2433; 2337; 2338
- k. ú. Polom u Hranic: parc. č. 1541; 1310; 120/1; 1509/1; 1311; 1540; 1354; 1335/1; 124/1; 123; 1335/2; 1334; 1552; 1336; 1341; 1343; 1345; 138/1; 138/2; 136/2; 133; 132; 1342/1; 833/4; 142/1; 142/2; 148; 832; 628; 140; 845/1; 630/7; 630/6; 630/5; 630/4; 630/3; 630/2; 630/1; 833/5
- k. ú. Polouvsí: parc. č. 392/40; 392/5; 395/1; 394; 392/7; 392/8; 392/9; 392/10; 392/23; 392/25; 391/1; 392/24; 392/27; 391/3; 392/28; 392/29; 392/30; 409; 389; 392/31; 392/3; 392/4; 392/34; 375; 411; 374/1; 374/2; 373; 377/1; 370/1; 413; 371; 372; 365/5; 396; 398; 397; 209; 399; 422/16; 422/13; 308; 403; 404; 307/2; 298; 297; 296/2; 299/2; 296/3; 296/1; 286/2; 286/1; 284; 283/2; 283/1; 408; 282; 281; 419/1; 358; 359; 361; 362/1; 362/2; 362/3; 362/4; 416; 417/2; 364/1; 364/2
- k. ú. Suchdol nad Odrou: parc. č. 2189; 2184; 2183/2; 2183/1; 2227/33; 2190; 2191; 2219/7; 2199; 2200; 2219/8; 2201; 2219/5; 2219/1; 2205; 2204; 2220; 2221; 222/1; 694; 2281/1; 3058; 3051; 3068; 3069; 3064; 3066; 2179/8; 2179/11; 2179/12; 2179/7; 2287/7; 2287/3; 692; 535; 699; 696/3; 696/1; 698; 702; 703; 705; 710/3.

S žádostí o vyvěšení na úřední desce (datová schránka):

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Obecní úřad Polom, Polom č. p. 95, 753 64 Polom
- Obecní úřad Starý Jičín, Starý Jičín č. 133, 742 31 Starý Jičín
- Obecní úřad Jeseník nad Odrou, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou
- Obecní úřad Mankovice, Mankovice 73, 742 35 Mankovice
- Úřad Městyse Suchdol nad Odrou, Komenského 318, 742 01 Suchdol nad Odrou